



О Б Щ И Н А С Е В Л И Е В О

П Р О Т О К О Л № 4

На основание чл.72 от ЗОП от заседание на комисията, назначена със **Заповед № 0134/10.02.2015г.** на Кмета на Община Севлиево, със задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в открита процедура по реда на чл. 14, ал.1 от ЗОП с предмет: **„Текущ ремонт и поддържане на мрежите и съоръженията за улично осветление на територията на община Севлиево 2015/2016г.“**

Днес, **26.03.2015 г. (четвъртък)**, на основание Глава V – Открита процедура, Раздел II – Разглеждане, оценка и класиране на офертите от ЗОП, Комисията, назначена със **Заповед № 0134/10.02.2015г.** на Кмета на Община Севлиево, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Невена Красимилова Тодорова – Заместник - кмет на Община Севлиево, квалификация „Икономист“

и членове:

1. инж. Калина Стефанова Георгиева – Заместник - кмет на Община Севлиево, квалификация „Икономист-счетоводител“ и „Електроинженер“

2. Станислава Гечева Стайкова-Давидова – квалификация „Правоспособен юрист“

3. инж. Анетка Щерева Брайкова – квалификация „Електроинженер“

4. Пенчо Петков Пенчев – техник, с квалификация „Ел. мрежи и централи“

се събра в 15:30 часа в зала 202 в административната сграда на Община Севлиево, за да продължи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в открита процедура по реда на чл. 14, ал.1от ЗОП с предмет: **„Текущ ремонт и поддържане на мрежите и съоръженията за улично осветление на територията на община Севлиево 2015/2016г.“**

С Писмо изх. № 69.9-(2)/21.03.2015г. Комисията е изисквала **Участник № 2 – „ЕТРА-ЕЛ“ООД, гр. В.Търново** да предостави подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за подпоказателя: „Сбор от единични цени за изпълнение на основни дейности“.

До изтичане на крайния срок от три работни дни от датата на получаване на искането за представяне на писмена обосновка (считано до 25.03.2015 г.), на комисията беше представена писмената обосновка на **Участник № 2 – „ЕТРА-ЕЛ“ООД, гр. В.Търново с вх.№ 69.9-(3)/25.03.15г.**

В своята обосновка участникът представя следните обстоятелства:

1. Предложено техническо решение:

Фирмата „ЕТРА-ЕЛ“ООД, гр. В.Търново със специализирана за подобни обекти техника. Собствените автовишки, автокранове и изкопна техника позволяват бързо и



5400 гр. Севлиево, пл. „Свобода“ № 1, тел.: 0675 396 114

факс: 3 27 73, e-mail: sevlievo@sevlievo.bg, web: www.sevlievo.bg

едновременно извършване на СМР по уличното осветление на няколко улици и села. Същите са окомплектовани и с достатъчен човешки ресурс.

Притежават и специализирана лаборатория, която да извърши откриване на повреди и необходимите пусково наладъчни работи без да се без да се калкулират допълнителни разходи в КСС.

2. Наличие на изключително благоприятни условия за участника:

Наличието на собствена производствена база в гр.Севлиево, както и близостта на гр.Севлиево и селата до другите техни бази в гр.Габрово и гр.В.Търново ще позволят на участника с минимални транспортни и без допълнителни командировачни разходи да се извършват същинските СМР.

Всички транспортни средства и механизация са собственост на участника и не се налага вземането на такава под наем.

Участникът посочва, че в резултат на изпълнение на рамкови договори за СМР е създадена добра организация по осигуряване и организиране достъпа до съоръженията за изпълнение на дейностите предмет на настоящата обществена поръчка.

3. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В тази част на своята обосновка, участникът изтъква, че работниците, които ще изпълняват поръчката са на постоянни трудови договори, натрупали са богат опит в изграждането на инфраструктурни обекти, в това число поддръжка, рехабилитация и изграждане на нови системи за улично, районно, парково и художествено осветление. Посочено са населените места, където се извършвали такива дейности, както и обстоятелството, че работниците са квалифицирани в изпълнение на подобен тип строителство, поради което не се извършва разпиляване на суровини и материали, не се извършват разпиляване на суровини и материали, не се извършват излишни дейности.

Участникът е посочил, че превоза на работници и материали ще се извършва със собствен транспорт. Създадени са дългогодишни контакти с доставчиците, което води до добри условия за закупуване на необходимото оборудване.

На последно място участникът изтъква, че за изпълнение на поръчката няма да му се налага да ползва банкови кредити, което води до по-ниски разходи за нейното изпълнение.

След като подробно и обстойно се запозна с представената от участника обосновка, комисията направи преценка за наличието на алтернативни обстоятелства по чл.70, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и излага своите мотиви и изводи както следва:

Представената от „ЕТРА-ЕЛ“ООД, гр. В.Търново, обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката е мотивирана, което дава основание да се приеме, че са налице обективни обстоятелства по чл. 70, ал.2 от ЗОП, изразяващи се в икономичност при изпълнение на поръчката, наличие на изключително благоприятни условия за участника и предложено техническо решение при изпълнението на обществената поръчка. Посочените, като обосновка, обстоятелства са също така реални и напълно съотнесими към предмета на обществената поръчка.

Предвид на изложените мотиви и изводи, и на основание чл.70, ал.2 от ЗОП, комисията приема представената от участника писмена обосновка и счита, че същата несъмнено доказва начина на формиране на ценовото предложение за подпоказателя: „Сбор от единични цени за изпълнение на основни дейности ”

С Писмо изх. № 69.10-(5)/21.03.2015г. Комисията е изисквала **Участник № 3 – „ВИЙОМ”ЕООД, гр.София** да предостави подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за подпоказателя: „Сбор от единични цени за

изпълнение на основни дейности” и за подпоказателя „Сбор от единични цени за изпълнение на спомагателни дейности“.

До изтичане на крайния срок от три работни дни от датата на получаване на искането за представяне на писмена обосновка (считано до 25.03.2015 г.), на комисията беше представена писмената обосновка на **Участник № 3 – „ВИЙОМ”ЕООД, гр.София с вх.№ 69.10-(6)/25.03.15г.**

В своята обосновка участникът представя следните обстоятелства:

Фирмата „ВИЙОМ”ЕООД, гр.София е дългогодишен пратньор на осветителна техника и електрооборудване в страната, в резултат на което е уговорила изключително изгодни цени за доставката, това обуславя и по-ниските цени за доставка, заложен в офертата, което е показателно за наличието на изключително благоприятни условия.

Участникът посочва, че е изградена система за работа и отчитане на вложените материали и резервни части на всеки обект, което позволява да се направи прогноза за целия период.

Изтъква, че фирмата разполага със собствена транспортна и специализирана техника, което води до по-ниски разходи за използваната механизация при поддръжката и ремонтните работи, предмет на настоящата обществена поръчка.

Наличието на материална база, гараж и офис на територията на община Севлиево подпомага дейността и по този начин се постига по-добър контрол и координиране на дейностите по поръчката, участникът посочва, че с така изградения модел на работа се постига оптимизиране на работния процес и ефективност при използването на строителната механизация.

На последно място участникът е изтъкнал, че притежава дългогодишен опит в модернизация, реконструкция и ремонтно-възстановителни работи. Всички процеси по организацията и изпълнението са оптимизирани с оглед постигане на максимална производителност за минимален период от време, което определя по-ниската цена на извършените ремонтни работи. Натрупаният опит, квалификацията и технологичната последователност на строителните операции също водят до намаляване на цената на завършения продукт.

След като подробно и обстойно се запозна с представената от участника обосновка, комисията направи преценка за наличието на алтернативни обстоятелства по чл.70, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и излага своите мотиви и изводи както следва:

Представената от „ВИЙОМ”ЕООД, гр.София, обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката е мотивирана, което дава основание да се приеме, че са налице обективни обстоятелства по чл. 70, ал.2 от ЗОП, изразяващи се в икономичност при изпълнение на поръчката, наличие на изключително благоприятни условия за участника и предложено техническо решение при изпълнението на обществената поръчка. Посочените, като обосновка, обстоятелства са също така реални и напълно съотнесими към предмета на обществената поръчка.

Предвид на изложените мотиви и изводи, и на основание чл.70, ал.2 от ЗОП, комисията приема представената от участника писмена обосновка и счита, че същата несъмнено доказва начина на формиране на ценовото предложение за подпоказателя: „Сбор от единични цени за изпълнение на основни дейности” и за подпоказателя „Сбор от единични цени за изпълнение на спомагателни дейности“.

С Писмо изх. № 69.11-(5)/21.03.2015г. Комисията е изискала **Участник №4 – „ДЕЛТА СТАР”АД, гр.Севлиево** да предостави подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за подпоказателя: „Сбор от единични цени за

изпълнение на основни дейности” и за подпоказателя „Сбор от единични цени за изпълнение на спомагателни дейности“.

До изтичане на крайния срок от три работни дни от датата на получаване на искането за представяне на писмена обосновка (считано до 25.03.2015 г.), на комисията беше представена писмената обосновка на **Участник №4 - „ДЕЛТА СТАР” АД, гр. Севлиево с вх. № 69.11-(6)/25.03.15г.**

В своята обосновка участникът представя следните обстоятелства:

Единичните цени за основни и спомагателни дейности са формирани по начин, който е отразен в представените в офертата анализи, като водещ мотив при тяхното изготвяне е получаване на максимално ниска крайна цена, съобразена с пазарните условия.

Посочил е, че дружеството разполага с по-голям от необходимия брой лица, имащи възможност да участват при изпълнение на поръчката, което създава възможност лицата които пряко изпълняват дейностите по поръчката, да бъдат циклично заменяни, което ще позволи свободните от тази дейност лица периодично да бъдат пренасочвани за дейности на други обекти, които дружеството изпълнява. Така за сметка на обекти извън тази поръчка на които се работи с по-висока часова ставка за труд, ще се осигури по-добра мотивация на лицата изпълняващи дейностите по поръчката.

Изтъкнал е, че изпълнението на тази програма ще позволи да се насърчава персонала за уплътняване на ефективното работно време, което намалява загубите. Освен това участникът посочил, че благодарение на шестгодишния опит, който има в поддръжката на мрежите за улично осветление в Община Севлиево, разполага с детайлна информация за неговата архитектура, местоположение, характерни особености, както и резултати от измервания, благодарение на които е възможно да направи бърза оценка за съществуващия работен режим и възникнали евентуални проблеми.

Този факт съчетан с квалификацията и опита на персонала му позволява рязко да намали времето за извършване на основните и спомагателни дейности.

Друг съществен фактор, който според участникът оказва влияние е възприетия подход при организиране на доставката на резервни части за изпълнение на основните дейности.

Изтъква, че притежава база от данни за изразходваните материали и резервни за всеки обект изпълняван от „Делта Стар” АД и „Енергоинженеринг” ЕООД, включително и за извършваните дейности по мрежите за улично осветление на Община Севлиево, от 2007г. до 2013г. Благодарение на това са в състояние с много висока точност да прогнозираме очаквания обем от дейности и очакваните количества резервни части, които са нужни за периода на изпълнение на поръчката В състояние са и да коригират своята прогноза, съобразно извършените съществени ремонти на съоръженията, тъй като това води до намалени експлоатационни разходи.

Възприели са такъв подход за работа с доставчиците, че са в състояние да доставят резервни части за основните дейности на изключително изгодни цени, при минимални доставно-складови разходи.

Посочва, че в „Делта Стар” АД е въведена система за проследяване на разходите, доставките и гарантиране на нужните запаси от резервни части в складовата база на дружеството, като това позволява отстраняването на възникналите аварии и ремонта на осветителни тела да се извърши с пристигането на работния екип на съответното място, без да се извършват предварителни огледи и проучвателни дейности.

В своята обосновка участникът изтъква, че по отношение на възможността за поява на непредвидени разходи при изпълнение на основните дейности, при определяне на единичните цени не са предвидили такива, поради факта че достатъчно добре и в детайли познават спецификата на извършваните дейности и считат, че точно и коректно са определили техните цени, като в случай, че настъпят непредвидени от нас обстоятелства водещи до появата такива разходи, дружеството разполага с достатъчно резерви и потенциал да реорганизира своята дейност в съответствие с новите условия и изисквания.

Изтъкват, че не предвиждат разходи за администриране на дейностите, поради това, че разполагат с достатъчен и добре обучен персонал, който без затруднение ще поеме и допълнителните дейности за обслужване на мрежите по уличното осветление, тъй като тази дейност представлява малка част от обема от дейности, които дружеството извършва.

След като подробно и обстойно се запозна с представената от участника обосновка, комисията направи преценка за наличието на алтернативни обстоятелства по чл.70, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и излага своите мотиви и изводи както следва:

Представената от „ДЕЛТА СТАР”АД, гр.Севлиево, обосновка за начина на образуване на предложения от него цена за изпълнение на поръчката е мотивирана, което дава основание да се приеме, че са налице обективни обстоятелства по чл. 70, ал.2 от ЗОП, изразяващи се в икономичност при изпълнение на поръчката, наличие на изключително благоприятни условия за участника и предложено техническо решение при изпълнението на обществената поръчка. Посочените, като обосновка, обстоятелства са също така реални и напълно съотносими към предмета на обществената поръчка.

Предвид на изложените мотиви и изводи, и на основание чл.70, ал.2 от ЗОП, комисията приема представената от участника писмена обосновка и счита, че същата несъмнено доказва начина на формиране на ценовото предложение за подпоказателя: „Сбор от единични цени за изпълнение на основни дейности” и за подпоказателя „Сбор от единични цени за изпълнение на спомагателни дейности“.

I. ЕТАП. Обявяване се резултатите от техническата оценка на допуснатите участници

На основание разпоредбите на чл.71, ал.3 от ЗОП и на база критерия за оценка на офертите **„Икономически най-изгодна оферта”**, Комисията пристъпи към оценяване на Показател № 2 **“Икономически критерии” (Fn)** на офертите на допуснатите участници, съгласно одобрената от Възложителя методология:

Оценката на Икономически критерии представлява оценка на посочената от Участника/ите във Ценовата оферта:

- **“Сбор от единични цени за изпълнение на основни дейности”**
- **“Сбор от единични цени за изпълнение на спомагателни дейности”**
- **“Сбор от единични цени за машиносмени”**
- **“Сбор от единични цени за транспортни разходи”**

Оценката се извършва по 4 подпоказателя:

- **“Сбор от единични цени за изпълнение на основни дейности” (А)**- при максимален брой точки 50 т.
- **“Сбор от единични цени за изпълнение на спомагателни дейности” (В)** - при максимален брой точки 30 т.
- **“Сбор от единични цени за машиносмени” (С)** - при максимален брой точки 10 т.
- **“Сбор от единични цени за транспортни разходи (D)** – при максимален брой точки 10 т.

Оценката за подпоказателя **“Сбор от единични цени за изпълнение на основни дейности” (А)** се получава по следната формула:

$$A = \frac{A_{\min}}{A_n} \times 50$$

A_n

Където,

A – е оценката на Участника по този подпоказател

A_{\min} – е най-ниският сбор от единичните цени, предложен от Участник

A_n – “n” предложената сбор от единичните цени на Участник, оценяван по този

подпоказател

Оценката за подпоказателя "Сбор от единични цени за изпълнение на спомагателни дейности" (В) се получава по следната формула:

$$V = V_{\min} \times 30 \\ V_n$$

Където,

V – е оценката на Участника по този подпоказател

V_{min} – е най-ниският сбор от единичните цени, предложен от Участник

V_n – "n" предложената сбор от единичните цени на Участник, оценяван по този подпоказател.

"Сбор от единични цени за машиносмени"

Оценката за подпоказателя "Сбор от единични цени за машиносмени" (С) се получава по следната формула:

$$C = C_{\min} \times 10 \\ C_n$$

Където,

C – е оценката на Участника по този подпоказател

C_{min} – е най-ниският сбор от единичните цени, предложен от Участник

C_n – "n" предложената сбор от единичните цени на Участник, оценяван по този подпоказател

"Сбор от единични цени за транспортни разходи"

Оценката за подпоказателя "Сбор от единични цени за транспортни разходи" (D) се получава по следната формула:

$$D = D_{\min} \times 10 \\ D_n$$

Където,

D – е оценката на Участника по този подпоказател

D_{min} – е най-ниският сбор от единичните цени, предложен от Участник

D_n – "n" предложената сбор от единичните цени на Участник, оценяван по този подпоказател

Общата оценка за ценовите предложения на всеки от участниците се изчислява по следната формула:

$$F_n = (A + B + C + D) \times 0,45$$

Общата оценка на всяко предложение се изчислява по формулата:

$$E_n = T_n + F_n$$

където,

- E_n е общата оценка на n-тото предложение,

- T_n е оценка на Показател "Качествен критерий" на n-тото предложение,

- F_n е общата Показатели "Икономически критерии" на n-тото предложение

• Участник № 2 – „ЕТРА-ЕЛ”ООД, гр. В.Търново:

Показател № 2 "Икономически критерии" (F_n)

$$F_n = (A + B + C + D) \times 0,45 = 36.018 \text{т.}$$

• Участник № 3 – „ВИЙОМ”ЕООД, гр.София:

Показател № 2 "Икономически критерии" (F_n)

$$F_n = (A + B + C + D) \times 0,45 = 44.649 \text{т.}$$

- **Участник №4 - „ДЕЛТА СТАР” АД, гр. Севлиево:**

Показател № 2 “Икономически критерии” (Fn)

$$F_n = (A + B + C + D) \times 0,45 = 41.634 \text{т.}$$

- **Участник № 5 - „ЕТРА ЛУКС” АД, гр. Валенсия, Кралство Испания:**

Показател № 2 “Икономически критерии” (Fn)

$$F_n = (A + B + C + D) \times 0,45 = 25.596 \text{т.}$$

Етап III. Изчисляване на крайна оценка на офертите на допуснатите участници

След направените аритметични изчисления по Показател № 2 “Икономически критерии” (Fn), беше изчислена общата оценка на всяко предложение по формулата $E_n = T_n + F_n$ за всеки от участниците, както следва:

- **Участник № 2 – „ЕТРА-ЕЛ” ООД, гр. В.Търново:**
 $E_n = T_n + F_n = 61.868 \text{т.}$
- **Участник № 3 – „ВИЙОМ” ЕООД, гр. София:**
 $E_n = T_n + F_n = 81.499 \text{т.}$
- **Участник №4 - „ДЕЛТА СТАР” АД, гр. Севлиево:**
 $E_n = T_n + F_n = 81.324 \text{т.}$
- **Участник № 5 - „ЕТРА ЛУКС” АД, гр. Валенсия, Кралство Испания:**
 $E_n = T_n + F_n = 66.996 \text{т.}$

Във връзка с гореизложеното Комисията

РЕШИ:

Класира участниците както следва:

- **I-во място: Участник № 3 – „ВИЙОМ” ЕООД, гр. София, с общата оценка $E_n = 81.499 \text{т.}$**
- **II-ро място: Участник №4 - „ДЕЛТА СТАР” АД, гр. Севлиево, с общата оценка $E_n = 81.324 \text{т.}$**
- **III-то място: Участник № 5 - „ЕТРАЛУКС” АД, гр. Валенсия, Кралство Испания, с общата оценка $E_n = 66.996 \text{т.}$**
- **IV-то място: Участник № 2 – „ЕТРА-ЕЛ” ООД, гр. В.Търново с общата оценка $E_n = 61.898 \text{т.}$**

✓ Предлага на Кмета на Община Севлиево да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт и поддържане на мрежите и съоръженията за улично осветление на територията на община Севлиево 2015/2016г.” с класирания на първо място участник „ВИЙОМ” ЕООД, гр. София.

На основание чл.72, ал.1, т.2 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да бъдат отстранени от участие в процедурата следните участници:

- **Участник №1 - „ЕНЕРДЖИ ПОИНТ” ЕООД, гр. София:**

1. **Правн основание:** чл.69, ал.1, т.3 от Зоп, във връзка с раздели III.1.1) и III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и раздел II. Изисквания към участниците в

процедурата. Изисквания към офертите и необходимите документи от Документацията за участие.

2. Фактическо основание:

С Протокол №1/10.02.2015г., комисията е изискала от Участник №1 - „ЕНЕРДЖИ ПОИНТ”ЕООД, гр.София да представи:

1. Доказателство, че посочената услуга в *Списък на услугите*, които са еднакви или сходни с предмета на обявената обществена поръчка - Образец № 2 е извършена.

2. Документи доказващи, че посочената механизация в Описание на техническото оборудване - Образец № 3 е на разположение на участника.

3. Декларация, съдържаща Списък на техническите лица, включително и тези отговарящи за качеството, които участникът ще използва за извършване на услугата - Образец № 4, в която освен посочената информация да съдържат **и данни** относно професионалната квалификация на Техническия ръководител, на машинистите на автобишка и на техническия сътрудник, като в нея да се посочи притежаваната квалификационна група на техническия ръководител и на машинистите на автовишка, като участникът се съобрази с изискванията за подбор, поставени от възложителя.

4. Доказателства, че участникът има на свое разположение материално-техническа база на територията на общ. Севлиево за престой и гариране на техническото оборудване за изпълнение на обществената поръчка, като в случаите на представяне на договор за наем, той да е с продължителност по-голяма от тази по договора за възлагане на обществената поръчка.

5. Доказателства, че участникът има на свое разположение обособено помещение на територията на гр. Севлиево, оборудвано с телефон за координиране на експлоатационно-ремонтните работи, като в случаите на представяне на договор за наем той да е с продължителност по-голяма от тази по договора за възлагане на обществената поръчка.

6. Оригинал на Гаранция за участие в размер на 1800лв

7. Заверено копие на валидно Удостоверение от КСБ за вписване в Централния Професионален Регистър на Строителя за изпълнение на СМР от Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС или съответен еквивалентен документ не е представено за изпълнение на строежи от III група, строежи от енергийната инфраструктура – трета категория.

В определения от комисията срок, **Участник №1 - „ЕНЕРДЖИ ПОИНТ”ЕООД, гр.София не е представил изискваните с Протокол №1/10.02.2015г. липсващи документи и тези за отстраняване на несъответствията с критериите за подбор.**

С оглед на гореизложеното подадената оферта от Участник №1 - „ЕНЕРДЖИ ПОИНТ”ЕООД, гр.София не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

➤ **Участник №6 - „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ”ЕАД, гр.София**

1. **Правно основание:** чл.70, ал.3 от ЗОП

2. **Фактическо основание:**

С Писмо изх. № 69.12-(2)/09.03.2015г. Комисията е изискала от **Участник №6 - „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ”ЕАД, гр.София** да предостави подробна писмена обосновка за начина на образуване на подпоказателите:

По т.2, „Срок отстраняване на повредата”:

2.1 Срокът за отстраняване на повредата в ел.табло (ЕТ) и

2.2 Срокът за отстраняване на повреда в осветително тяло (ОТ)

2.3.Срокът за отстраняване на повреда на въздушната електрозахранваща мрежа (ВЕМ)

2.4.Срокът за отстраняване на повреда на подземна електрозахранваща мрежа (ПЕМ)

По т.3, „Срок на отзоваване при сигнал за неработещо осветление”, както следва:

3.1. след подаване на сигнала за гр.Севлиево и

3.2.след подаване на сигнала за селата от община Севлиево

До изтичане на крайния срок от три работни дни от датата на получаване на искането за представяне на писмена обосновка (считано до 12.03.2015 г.), на комисията беше представена писмената обосновка на **Участник №6 - „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ”ЕАД, гр.София с вх.№ 69.13-(3)/12.03.15г.**

В своята обосновка участникът представя следните обстоятелства:

1. Участникът отново е преповторил посочените от него срокове в Предложението за изпълнение на поръчката – Образец №10.

2. Срок за отстраняване на повреда в ел.табло (ЕТ)=28.8 мин.

Направено е изброяване на дейностите, които ще бъдат извършени, а именно:

- Обезопасяване на работно място, изключване на захранващо напрежение и проверка на такова по корпуса на ел.таблото;

- Подмяна на комутационна апаратура в електрическото табло и/или подмяна на повреден часовник и/или подмяна на нагорял кабел, или отстраняване на други причини довели до неизправност на ел.табло, като офазяване, замърсяване, вандализъм, амортизация, пътнотранспортно произшествие и др.

- Включване на напрежението;

- Проверка на работоспособността;

- Осигуряване на таблото срещу неоторизиран достъп;

3. Срок за отстраняване на повреда в осветително тяло (ОТ)=28.8 мин.

Направено е изброяване на дейностите, които ще бъдат извършени, а именно:

- Обезопасяване на работно място;

- Изключване на захранващо напрежение и проверка на такова по корпуса на ел.таблото;

- Подмяна на лампа и/или подмяна на дросел и/или подмяна на ПЗУ, и/или подмяна на фасунга, и/или подмяна на разсейлател или отряжател, и/или подмяна на оповодяване

- Включване на напрежението;

- Проверка на работоспособността;

4. Срок за отстраняване на повреда на въздушната електрозахранваща мрежа (ВЕМ)=43.2 мин.

Направено е изброяване на дейностите, които ще бъдат извършени, а именно:

- Обезопасяване на работно място;

- възстановяване на проводимостта и изолация при късо съединение или подмяна на прекъснати кабели и/или подмяна на клеми или регулиране повеса на кабел, или окачване на паднал въздушен кабел или съединяване на скъсан кабел.

- Включване на напрежението;

- Проверка на работоспособността;

5. Срок за отстраняване на повреда на подземна електрозахранваща мрежа (ПЕМ)=86.4 мин.

Направено е изброяване на дейностите, които ще бъдат извършени, а именно:

- Обезопасяване на работно място;
- Временна организация на движението;
- Изкопни и подготвителни работи, начин на извършване;
- Подмяна на дефектирали кабели и/или отстраняване на повреда в свързания пакет или направа на муфи;
- Включване на напрежението;
- Проверка на работоспособността;
- Възстановяване на покритието;

6. За всички изброени по-горе подпоказатели, участникът е посочил, че при определяне на срока за отстраняване на повредата са взели под внимание най-честите причини довели до неизправност, на база дългогодишния опит в областта на поддръжка, управление, ремонт и изграждане на улично осветление на територията на Столична община и др. общини в страната.

Изтъкнал е най-честите повреди в богатата им 20 годишна практика, като е изтъкнал, че натрупания опит е помогнал да се усъвършенстват и да се оптимизират с ефективни решения за отстраняване на различни видове причини.

Участникът е посочил, че разполага с високо квалифициран персонал, оборудван с необходимата техника, инструменти и материален запас за качествено и срочно извършване на поетите ангажименти.

На последно място е заявил, че при определяне на срока е отчетена тежестта на всички повреди, като са взели под внимание повредите изискващи най-дълъг срок за отстраняване.

7. Срок на отзоваване при сигнал за неработещо осветление за гр. Севлиево – 12 мин.

В тази част от своята обосновава, участникът е посочил, че при определяне на срока е отчетел редица обективни обстоятелства, а именно: налична GPS система и вграждането им в използваните транспортни средства, което ще позволи по-бързо намиране на адресите, използване на съвременна транспортна техника, мобилна връзка между диспечери и аварийен екип, ежедневно следене на наложени временни ограничения на движението и получаване на информация за предстоящи ремонти на територията на Община Севлиево.

Участникът е посочил, че времето, което му е необходимо да пристигне до най-отдалечената точка в града е 9 мин., поради което предложението от него срок е напълно реалистичен.

8. Срок на отзоваване при сигнал за неработещо осветление за селата от община Севлиево -64.2 мин.

В тази част от обосновката, участникът е посочил, че най-отдалеченото населено място е на 32.9 км. И необходимото време за пристигане е 42 мин., поради което предложението срок е напълно достатъчен и изцяло в техните възможности.

В заключение е изтъкнал, че по отношение на него са налице обстоятелства, съгласно чл.70, ал.2, т.1-4 от ЗОП.

След като подробно и обстойно се запозна с представената от участника обосновка, комисията направи преценка за наличието на алтернативни обстоятелства по чл.70, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и излага своите мотиви и изводи както следва:

Представената от „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ”ЕАД, гр.София, обосновка за начина на образуване на предложението Срок за отстраняване на повредата в ел.табло

(ЕТ), Срок за отстраняване на повреда в осветително тяло (ОТ), Срок за отстраняване на повреда на въздушната електрозахранваща мрежа (ВЕМ) и Срок за отстраняване на повреда на подземна електрозахранваща мрежа (ПЕМ) не е мотивирана, което дава основание да се приеме, че не са налице обективни обстоятелства по чл. 70, ал.2 от ЗОП, изразяващи се в икономичност при изпълнение на поръчката, наличие на изключително благоприятни условия за участника и предложено техническо решение при изпълнението на обществената поръчка.

Посочването на видовете дейности, които трябва да се извършат за отстраняване на възникналата повреда сами по себе си не представляват обективни обстоятелства, тъй като същите трябва да се извършват от всеки от участниците при евентуално възлагане на поръчката.

Участникът не посочил за извършване на всяка отделна дейност, колко време му е необходимо, за да може комисията да установи, че предложението от него срок за изпълнение е напълно реалистичен и обхваща цялата работа, свързана с отстраняване на възникналата повреда.

В конкретния случай, участникът не е обвързал изготвената от него писмена обосновка с изпълнението на настоящата процедура, а говори по-принцип какви видове работи трябва да се извършат за отстраняване на евентуална повреда в ел.табло, въздушна електрозахранваща мрежа и т.н.

Участникът е трябвало да посочи как ще организира работния процес на място, тъй като фирмата е със седалище в гр.София, а изпълнението на поръчката е в гр.Севлиево. Не е посочил какви екипи ще работят, ще се дават ли извънредни дежурства, механизацията ще бъде ли на разположение 24 в денонощието.

Изложеното по-горе се отнася и за предложението Срок на отзоваване при сигнал за неработещо осветление за гр.Севлиево, и за селата от община Севлиево.

По отношение на срока за отзоваване е посочено само времето за пристигане, не става ясно в него калкулирано ли е времето за мобилизация.

Комисията счита, че участника не е посочил обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от Закона за обществените поръчки, поради което не се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Работата на комисията приключи на 25.03.2015г. в 16.00 часа.

На основание чл.72, ал.2 от ЗОП, Комисията предава всички протоколи, отразяващи работата ѝ и цялата документация на Възложителя на 26.03.2015г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Невена Красимилова Тодорова /...../

Членове: 1. инж. Калина Стефанова Георгиева /...../

2. Станислава Гечева Стайкова-Давидова /...../

3. инж. Анетка Щерева Брайкова /...../

4. Пенчо Петков Пенчев /...../

Приел: 26.03.2015г.

Кмет на Община Севлиево

Заклучено обстоятелство, чл. 70, ал. 2 от ЗОП